

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

30 -06- 2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Stečajni sudac Velimir Vuković
Split, Sukoišanska 6

Predano za poštu (datum-prijet) dne 30
POŠTA R
Brez primjerka 2 prijava 1
Tlačila 10 JN POTPIS

POSLOVNI BROJ: 1. St-159/2014

VJEROVNIK: TOMISLAV BAUS iz Splita, Biogradska 6, OIB:35552868009,

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se sudu dodatno iznose dokazi i činjenice vezane za upitan status vjerovnika ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb na Skupštini vjerovnika od 01.06.2017.godine, te na neutemeljen prijedlog stečajne upraviteljice dat Skupštini vjerovnika da donese odluku o povlačenju tužbe prema tuženiku Grad Split

dvostruko,
prilozi x2

I.

U stečajnom postupku nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u stečaju, na Skupštini vjerovnika održanoj dana 01.06.2017. godine na Trgovačkom sudu u Splitu, društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionaru –preuzimatelju tražbine i razlučnog prava od strane razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, priznat je status vjerovnika sa 137.830.449,85 glasova.

Priznanjem statusa vjerovnika društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb od 137.830.449,85 glasova, navedeno društvo kao najveći vjerovnik u konkretnom slučaju donosi sve odluke na Skupštini vjerovnika i usmjerava način kretanja stečajnog postupka nad društvom ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split u stečaju.

Društvu ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb status vjerovnika na Skupštini priznat je temeljem Ugovora o cesiji zaključenog dana 15.12.2016. godine između društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara i društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb kao cedenta.

Navedenim ugovorom o cesiji H-ABDUCO d.o.o. kao cedent cesionaru ADRIATIC ASSETS d.o.o. ustupa i prenosi sva svoja potraživanja i koristi koja ima prema dužniku ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, a koja proizlaze iz ugovora o kreditu i drugih dokumenata, za pretpostaviti je zaključenih između HYPO ALPE ADRIA BANK d.d. Zagreb i društva ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, jer stranke navedenim ugovorom o cesiji nigdje ne navode između koga su ti ugovori o kreditu i drugi dokumenti zaključeni.

Navedenim ugovorom o cesiji H-ABDUCO d.o.o. kao cedent i ADRIATIC ASSETS d.o.o. kao cesionar potvrđuju i izjavljuju, da na cesionara prelaze i sva sporedna prava vezana uz potraživanja kao što su hipoteke, založna prava, mjenice, te ovršne isprave u vezi s potraživanjima, a koje su glasile na Cedenta (H-ABDUCO d.o.o.).

Pravni položaj društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku zakonski je upitan.

Na osnovu Ugovora o cesiji zaključenog dana 15.12.2016. godine (kad je stečajni postupak već poodmakao) između društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara i društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb kao cedenta, društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu nije upisano kao založni vjerovnik na nekretninama stečajnog dužnika.

S obzirom na ovu neprijepornu činjenicu navedeno društvo nije i ne može biti razlučni vjerovnik, jer razlučno pravo je pravo vjerovnika da tražbinu osiguranu založnim ili s njim izjednačenim pravom na stvari ili pravu stečajnog dužnika namiri iz vrijednosti te stvari ili prava odvojeno i neovisno o namirenju vjerovnika čije tražbine nisu osigurane i u pravilu neovisno o tijeku stečajnog postupka.

Kako društvo **ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb** u konkretnom slučaju nije razlučni vjerovnik, to je razumljivo da nije ni stečajni vjerovnik, jer ako vjerovnik nema pravo na odvojeno namirenje iz upisanih založnih prava na nekretninama stečajnog dužnika, to je nedvojbeno da vjerovnik nema pravo ni na namirenje tražbine u dijelu za koji se ne bi uspio odvojeno namiriti.

Razlučno pravo i tražbine razlučnih vjerovnika nisu predmet utvrđivanja u stečajnom postupku, a kako društvo **ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb** nema razlučno pravo, to u ovršnom postupku stečajna upraviteljica u ime stečajnog dužnika kao ovršenika dužna je dokazati da tražbina tog vjerovnika ne postoji i da nije osigurana razlučnim pravom.

Nadalje, ugovorom o cesiji cedent **H-ABDUCO d.o.o.** na cesionara **ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb** prenosi ovršne isprave u vezi potraživanja koje glase na njegovo ime, a kako **H-ABDUCO d.o.o.** nema niti jednu ovršnu ispravu koja glasi na njegovo ime, to nema ni prenesenih potraživanja s naslova takvih isprava, jer ne može se prenositi nešto čega nema (bez učinka je), tim više što ne postoji niti jedna pravomoćna odluka suda kojom su potraživanja H-ABDUCO d.o.o. u odnosu na stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. utvrđena.

Naprotiv, postoji odluka i tog suda pod poslovnim brojem **15.P-543/13 od 05.veljače 2015.** godine, koja Ugovor o ustupu tražbine zaključen između **Hypo Alpe Adria Bank d.d.** i **H-ABDUCO d.o.o.** smatra ništetnim (bespredmetnim, nema protučinidbe), te odluka Županijskog suda u Splitu broj GŽ Ovr-62/16, kojom odlukom sud uvažavanjem žalbe stečajnog vjerovnika **Tomislava Baus** ukida rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj **Ovr-8183/15** od 28. listopada 2015. godine doneseno po prijedlogu **H-ABDUCO d.o.o.** kao vjerovnika, uz pravomoćno obrazloženje suda da H-ABDUCO d.o.o. kao vjerovnik ustupljenih tražbina iz ugovora i aneksa ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank d.d. i stečajnog dužnika ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, nije dokazao visinu svog potraživanja kao ni visinu duga ovršenika, te odluka istog suda od 27.ožujka 2017. godine kojom odlukom sud pravomoćno potvrđuje, da rješenje o ovrsi ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o. Zagreb, određeno na osnovu ustupljenih tražbina iz ugovora i anexa ugovora o kreditu zaključenih između Hypo Alpe Adria Bank i stečajnog dužnika, više ne egzistira.

S obzirom na činjenicu da su navedena rješenja Županijskog suda donesena na temelju ovršnih isprava zaključenih između stečajnog dužnika **ATRIUM SPALATUM d.o.o.** i **Hypo Alpe Adria Bank d.d.**, u kojem odnosu se stečajni vjerovnik **Tomislav Baus** javlja kao jamac platac tražbina iz ugovora o kreditu, to je razumljivo, da navedena pravomoćna rješenja Županijskog suda su od utjecaja i na utvrđivanje tražbina iz tog istog kreditnog odnosa i s pozicije potraživanja bilo kojeg drugog vjerovnika.

DOKAZ:-presuda Trgovačkog suda u Splitu 15.P-543/13 od 05.veljače 2015.
-rješenje Županijskog suda u Splitu GŽ Ovr-62/16 od 18. srpnja 2016.
-rješenje Županijskog suda u Splitu doneseno u istom postupku dana
27. ožujka 2017. godine (sve prileži u stečajnom spisu)

Dakle, društvo ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb nema nikakvu dospjelu tražbinu prema stečajnom dužniku, niti valjanu ispravu iz koje bi bilo kakva tražbina tog vjerovnika prema stečajnom dužniku proizlazila, a nije ni razlučni vjerovnik, pa se opravdano postavlja pitanje, na temelju čega se tom društvu i zašto daje mogućnost da donosi i kreira odluke u predmetnom stečajnom postupku???

Da se imovinom i tražbinama stečajnog dužnika u predmetnom stečajnom postupku olako i bez valjanih isprava raspolaže, te da se kod ustupa založnih prava na nekretninama stečajnog dužnika vrši proizvoljan i ne kontroliran ustup zaloga koji šteti ne samo stečajnom dužniku, nego i vjerovnicima stečajnog dužnika, a koja raspolaganja i ustupe stečajna upraviteljica evidentno prihvaća bez valjanih isprava i pravomoćnih odluka suda, svjedoče i slijedeći primjeri:

- U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu na stanu broj 3, površine 79,42 m², u vlasništvu stečajnog dužnika, upisanom u zk.ul.15817, podulošku 3 i dalje je na teret tog stana upisano založno pravo u korist Hypo Alpe Adria Bank d.d. Zagreb radi osiguranja 10.100.000,00 Eur-a, koliki je sveukupan iznos kredita po svim ugovorima i aneksima ugovora zaključenim između navedene Banke i stečajnog dužnika, pored neprijeporne činjenice da je Banka ugovorom o ustupu (cesiji) od 30.04.2014. godine, sve tražbine iz ugovora o kreditu i aneksa ugovora osigurane založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika ustupila tim fiktivnim ugovorom (bez činidbe) društvu H-ABDUCO d.o.o. Zagreb?

DOKAZ:-e izvadak iz zemljišne knjige za stan broj 3, upisan u zk.ul.15817,podul.3
-pregled zemljišne knjige, zk.ul.15817, poduložak 3

- Ugovorom o cesiji zaključenim između društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb kao cedenta i društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara, cedent H-ABDUCO d.o.o ustupa cesionaru. ADRIATIC ASSETS d.o.o i založno pravo upisano na naprijed navedenom stanu broj 3, iako to založno pravo nije upisano na njegovo ime (upisano na Hypo Alpe Adria Banke d.d. za ukupan iznos odobrenih kredita)???

DOKAZ:-ugovor o cesiji zaključen između H-ABDUCO d.o.o. i ADRIATIC ASSETS d.o.o.
(prileži u spisu)

- Ugovorom o cesiji zaključenim između društva H-ABDUCO d.o.o. Zagreb kao cedenta i društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao cesionara, cedent H-ABDUCO d.o.o. ovlašćuje cesionara da se upiše kao založni vjerovnik umjesto cedenta u svim upisnicima zemljišnoknjižnog suda u Splitu, kojima su osigurana potraživanja, navodeći u prilogu 2. popis svih založnih prava. Međutim, iako cedent dozvoljava cesionaru upis na sva upisana založna prava u zk.ul.15817, KO Split, kod popisa založnih prava u prilogu 2. **namjerno i svjesno se izostavlja i popis založnih prava na nekretninama u vlasništvu VICTE d.o.o. i baš poslovnom prostoru broj 7,8,9 i 10, sveukupne knjižne površine 1950,42 m², na kojima je cedent H-ABDUCO d.o.o. je također upisan?** I ovdje su razvidne igre na štetu stečajnog dužnika i ostalih stečajnih vjerovnika, kao i nezakonit i neravno prava položaj ostalih vlasnika nekretnina na kojima cedent ima upisano založno pravo, a ta založna prava prenosi na cesionara, dok VICTU izostavlja!!!

DOKAZ:-ugovor o cesiji zaključen između H-ABDUKO d.o.o. i ADRIATIC ASSETS d.o.o.
(prileži u spisu)

- Uvidom u e-predmet razvidno je, da postoje odluke viših sudova kojima se uvažavaju prigovori vlasnika nekretnina (Com-Adria d.o.o., Kuzmić Ante i Zlatka itd.), izjavljeni na prijenos založnog prava sa Hypo Alpe Adria Bank d.d. na H-ABDUKO d.o.o., na kojim nekretninama H-ABDUKO d.o.o. ima upisano založno pravo koje ugovorom o cesiji sada dalje prenosi na ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb. Iz navedenog razvidno je, ne da je upitan ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao založni vjerovnik, nego je upitan i H-ABDUKO d.o.o. Zagreb!!!

DOKAZ:-e-uvid u status predmeta pod brojem Z-20836/2017
-e-uvid u status predmeta pod brojem Z-20827/2017

Stoga, iz svega naprijed navedenog razvidno je, da je status društva ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb kao vjerovnika upitan, jer za priznanje takvog statusa nema zakonske podloge.

II.

Da prijedlog stečajne upraviteljice za povlačenje tužbe pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem P-4738/16, u predmetu **tužitelja ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split protiv tuženika GRAD SPLIT**, radi isplate **9.607.624,25 kuna nije osnovan**, ovaj vjerovnik je to detaljno i argumentirano obrazložio činjenicama i potkrijepio dokazima u svom podnesku predanom sudu dana 31.05.2017. godine.

DOKAZ:-pregled podneska vjerovnika zaprimljenog na sudu dana 31.05.2017.

A da prijedlog povlačenja tužbe nije osnovan i da je on proizvod na relaciji dogovora stečajne upraviteljice i njene punomoćnice koja je zastupa u stečajnom postupku, a koja zastupa i Grad Split čak i u navedenom predmetu, dostavlja se sudu Analiza Grada Split i Atrium Spalatum od 23.04.1998. i prijedlog sporazuma između istih od 01.2004. sastavljena i potpisana od Branke Puljić, tada pročelnice upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, iz koje analize je razvidno da Grad Split s naslova zemljišta, izgradnje privremenog parkirališta, izgradnje hidrotehničkog tunela, priznanja komunalnog opremanja građevne čestice mora platiti po tim alinejama ATRIUMU SPALATUM d.o.o. iznos od 6.149.889,28 kuna.

DOKAZ:- Analiza Grada Split i Atrium Spalatum od 23.04.1998. i prijedlog sporazuma između istih od 01.2004., sastavljen i potpisan od Branke Puljić
-rekapitulacija prebijanja po rješenju za plaćanje komunalnog doprinosa

Sukladno gore navedenim obvezama Grada Split prema investitoru ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split, investitor je za tu svrhu izradio putem svoje stručne službe troškovnik uređenja terena i pothodnika ispod Spinčićeve ulice (topla veza), a koji radovi uređenja terena se odnose i na površinu van vlasničke parcele ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split. Nema investitora u Splitu koji je svojim sredstvima uređivao i komunalno opremao javno prometne površine, a da mu ti troškovi nisu priznati kroz obvezu plaćanja komunalnog doprinosa, odnosno kroz umanjenje komunalnog doprinosa za taj dio troškova. Troškovnik uređenja terena izrađen od stručne službe ATRIUM

SPALATUM d.o.o. Split, potvrđen je i od glavnog projektanta Lovre Petrović, autora stambeno poslovnog objekta „Firule-Lazarica“ u Splitu.

Sudski vještak za graditeljstvo Nedžad Lugić dipl.ing.grad., vještačenjem broj 11/2012 od 09. srpnja 2012. godine napravio je procjenu uložених sredstava od strane investitora ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split za izgradnju parkirališta unutar Kliničkog bolničkog centra Split, te procjenu tržišne vrijednosti nekretnine rubnog zemljišta oko stambeno poslovne građevine „Firule-Lazarica“ u Splitu, vještačenjem broj 09/2012 od 29. lipnja 2012. godine.

DOKAZ:- troškovnik uređenja terena i pothodnika ispod Spinčićeve ulice
(uređenje terena koji se odnosi na površinu van vlasničke parcele)
iz prosinca 2009.

-vještačenje broj 11/2012 od 09. srpnja 2012. godine sudskog vještaka Nedžada Lugić

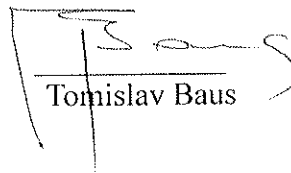
-vještačenje broj 09/2012 od 29. lipnja 2012. godine. sudskog vještaka Nedžada Lugić

Zbog naprijed iznijetih obveza Grada Split prema investitor ATRIUM SPALATUM d.o.o. Split dogovoreno je, da će se međusobna dugovanja i potraživanja inicirana sudskim postupkom kad se sretnu prebiti, a eventualna razlika uplatiti, zbog čega u Potvrdi glavnog projekta Klasa: 361-03/08-01/0239, Urbroj 2181/01-03-03/10-08-0005 od 31.10.2008. godine je i navedeno, „**da je investitor dostavio dokaz da je platio komunalni doprinos** i to potvrdu Grada Split, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, klasa: UP/I-361-01/08-01/100, ur.br.2181/01-01/06-08-03 od 30.10.2008. **i zaključak o obustavi postupka za izračun vodnog doprinosa** i to potvrdu Hrvatskih voda, VGI srednje dalmatinsko primorje-otoci, klasa UP/I 352-08/08-01/0022587, ur.br. 374-3404-2-08-2 od 21.10.2008. godine.

III.

Iz svega iznijetog do sada razvidno je, da su nezakovitosti i nepravilnosti u predmetnom stečajnom postupku stalne i kontinuirane, pa se od suda ponovo traži zaštita stečajnog dužnika i njegove imovine.

Split, 30.06.2017. godine


Tomislav Baus